

La formule classique de la substance nous dit : "substantia est in quod aptum est esse in se et non in alio tanquam in subiecto inhaesionis". Saint Thomas explicite cette notion de substance et ainsi il dit : "substantia est res cui conveniat esse non in subiecto ; nomen autem rei a quidditate imponitur, sicut nomen entis ab esse ; et sic in ratione substantiae intelligitur quod habeat quidditatem cui conveniat esse non in alio", (CG I-25 sed). Donc, la substance est ce qui a l'esse "per se et non in alio", c'est-à-dire qui lui convient d'avoir l'esse "per se" et non pas l'esse inhérent dans un sujet.

Per se équivaut à "non in alio" : "dicitur ens per se ex hoc quod non est in alio, quod est negatio pura" (CG I-25 sed).

La substance est ainsi ce qui a l'esse in se et non in alio comme inhérente dans un sujet, donc elle subsiste par elle-même par son esse ; "Illi enim proprie convenit esse, quod habet esse, et hoc est subsistens in suo esse" (I-45-4); quod per se existit et non in alio, vocatur substantia, illa enim subsistere dicimus, quae non in alio, sed in se existunt, (I-29-2) "substantia individua proprium habet quod per se existat", (De Pot 9-1-3).

Subsister, n'est rien d'autre qui exister par soi : "subsistere nihil aliud est quam per se existere" (De Po 9-1-ob-5); "subsistere vero dicitur aliquid in quantum est sub esse suo non quod habeat esse in alio sicut in subiecto", (I Sent d 23 q 1 a 1-ad-3) "substantia... dicitur subsistere quae per se et non in alio existens" (De Pot-9-1).

Donc "exister per se" et "exister non in alio" sont égales à subsister, ce qui revient à être in suo esse ou avoir l'esse per se et non in alio ; subsistere (dicitur) in quantum non est in alio. (De Pot 9-1-4). Subsister c'est ainsi exister per se, subsister c'est être sub esse suo donc exister per se, c'est être sub esse suo ou avoir per se l'esse. Ce qui a l'esse est la substance en tant que sujet, en ce sens la substance existe dans et par son esse : "substantia qua est subjectum, in quantum subsistit dicitur *συστάσις*, vel subsistentia" (De Pot 9-1) "vero dicitur suppositum secundum quod est subsistens" (III-2-2), et tout subsiste si l'on possède l'esse par soi "omne quod habet per se esse, est subsistens" (III Sent d6 q2 a2 sed contra) "ita possumus dicere quod ens, sive id quod est, sit, in quantum participat actum essendi" (Boet Hebd lec 2 n° 23).

Rien ne peut subsister sans posséder l'esse par soi ou en propre : "non enim subsistunt, ideo proprium esse non habent" (Ver 27-1-8). Il est inutile de séparer la substance de l'esse, il est absurde et sans fondement de parler de supôt sans parler de l'esse, "quid subsistens habent esse completum" (III Sent d 6 q 1 a 2 sol), "sed proprie et per se subsistens dicitur quod neque est praeclicto modo inhaerens, neque est pars" (I-75-2-2). Donc, subsister c'est être un tout complet qui a l'esse per se, c'est être le supôt : "suppositum (dicitur) vero in quantum per se subsistit" (De Uni Ver Inc a 1), "Esse est solius suppositi" (De Prin Ind).

Parler d'une substance qui a la subsistance sans avoir l'esse est contradictoire parce que la véritable raison de substance est de subsister per se, ce qui seulement se peut dire de la chose ou ens complet : "Quia vero ratio substantiae est quod per se subsistat, inde est quod nullum isto cum dicitur nisi de re completa per se subsistente" (III Sent d 6 q1 a 1 sol). Or, nous avons vu que, pour subsister, il faut toujours l'esse, sans l'esse rien n'est. Il est inutile et absurde de séparer ens et substance première ou supôt : "substantia est ens tanquam per se habens esse" (De Pot 7-7).

La substance en tant qu'elle a l'esse (habet esse), est telle car elle subsiste dans et par son esse (subsistens in suo esse), à cause de cela la substance s'appelle ens : "Illud autem proprie dicitur esse, quod ipsum habet esse, quasi in suo esse subsistentes, unde solae substantiae proprie et vere dicitur entia" (I-90-2); "proprie esse (...) attribuitur soli substantiae per se subsistenti" (Quod 9-3) Rien peut opérer per se, s'il ne subsiste pas per se : "Nihil autem potest per se operari nisi quod per se subsistit" (I-75-2); "quod per se agere convenit per se existenti" (I-75-2-2).

Or, nous savons déjà que c'est l'esse qui fait subsister : "substantia individua proprium habet quod per se existat, ita proprium habet quod per se agat, nihil enim agit nisi ens actu" (De Pot 9-1-4). Pour être un acte, il faut l'esse : "ipsum esse est perfectissimum omnium ; comparatur enim ad omnia ut actus : Nihil enim habet actualitatem, nisi in quantum est, unde ipsum esse est actualitas omnium rerum etiam ipsarum formarum" (I-4-1-3) ; omnium autem perfectiones pertinent ad perfectiones essendi secundum hoc enim aliqua perfecta sunt, quod aliquo modo esse habent (I-4-2).

La substance est donc essence, qui possède l'esse "per se" et non pas dans un sujet : "essentiae substantiae competit habere esse non in subiecto" (III-77-1-2); "substantiae est ens tanquam per se habens esse, accidentis vero tanquam cuius esse est inesse" (De Pot 7-7), "est autem substantiae proprium, ut per se et in se subsistat ; accidentis autem est in alio esse, ideo illa nomina quae pertinent ad individuationem substantiae, in illis solum locum habent quae per se et in se et in se subsistunt, et propter hoc etiam de partibus substantiarum non dicuntur, quia non sunt in seipsis sed in toto, quamvis non sint in subiecto de quibus tamen dici possunt nomina ad individuationem pertinentia convenienter tam in substantiis quam in accidentibus, non enim potest dici quod haec manus sit persona, vel hypostasis aut suppositum, quamvis dici possit quod sit aliquid particulare, vel individuum", (De Uni Ver Incar q un a 2).

Par ailleurs, nous savons que la notion d'individu est : "individuum autem est quod est in se indistinctum, ab aliis vero distinctum" (I-29-4) cela exclut toute communication : "sed per hoc quod additur individuum, excluditur a persona ratio assumptibilis" (I-29-1-2). Ainsi la notion d'individu touche la notion d'unité transcendente qui est convertible avec l'ens : "nihil enim est aliud unum quam ens indivisum" (De Ver 1-1), "unde sicut ens dicitur unum, in quantum est indivisum in se, ita dicitur alicuius in quantum est ab aliis divisum" (De Ver 1-1), "unum vero quod convertitur cum ente non addit supra ens nisi negationem divisionis, non quod significet ipsam indivisionem tantum, sed substantiam ejus cum ipsa; est enim unum idem quod ens indivisum" (De Pot 9-7).

La substance est individualisée par elle-même, "substantia enim individuatur per se ipsam" (I-29-1); "sola autem substantia per seipsam individuatur, et per propria principia" (De Pot 9-1-8), ou toute chose est une par sa propre substance "quia quaelibet res est una per suam substantiam" (I-11-1-1).

L'individuation en Dieu importe uniquement l'incommunicabilité "individuum autem Deo competere non potest quantum ad hoc quod individuationis principium est materia, sed solum secundum quod importat incommunicabilitatem" (I-29-3-4). Ainsi la notion d'individualité n'implique connexion qu'avec la matière.

Il ne faut pas confondre l'individuation de la nature qui provient de la substance avec le supposé fermé et fini. Il y a un texte de Jean de Saint Thomas qui est très éclairant : "substantiae per seipsas individuantur, id est sine ordine ad aliquid extra se sed subsistendo in se. Et ideo in ipsis substantiis aliud est singularitas seu individuationem, quae invenitur etiam in accidentibus aliud subsistentia vel supposita", (Log II PQ IX a 1).

L'individualité simpliciter est l'incommunicabilité de chaque être (ens) dans sa réalité une et indivisible et c'est (proprement dit) l'individu simpliciter, le supposé

qui chez les êtres rationnels s'appelle personne : "in intellectu substantiae individuae idest distinctae vel incommunicabilis," (I-29-4-3) "inter individua etiam substantiarum rationabiliter individuum in rationali natura, speciali nomine nominatur... ita hoc nomen persona est speciale nomen individui rationalis naturae" (De Pot 9-2). L'individualité simpliciter est la chose terminée et accomplie en son être qui subsiste en un tout indivisible distinct de toute autre chose : "individuum autem in genere substantiae non solum habet quod per se possit subsistere, sed quod sit aliquid completum in aliqua specie et genere substantiae" (De Anima q un a 1), "persona dicit quid completum in natura intellectuali (I Sent d 23 q 1 a 2 ad 2) "Nomine personae significatur formaliter incommunicabilis sive individualitas subsistentis in natura" (De Pot 9-6).

L'identité entre personne et individu rationnel est claire : individuum dupliciter potest significari vel nomen secundae intentionis sicut hoc nomen individuum vel singulare, quod non significat rem singularem, sed intentionem singularitatis, vel per nomen primae intentionis quod significat rem, cui convenit intentio particularitatis, et ita significatur hoc nomine, persona significat enim rem ipsum cui accedit intentio individui, (I Sent d 23 q 3 sol).

Nous voyons qu'il y a une unité transcendante donnée par l'esse qui fait subsister (suppôt pour l'étant irrationnel) et qui est principe de pluralité des étants, (multitudo extrinseque); d'autre part, il y a aussi une unité prédicamentale donnée par la matière signée par la quantité, principe de division matériel ou multiplication numérique dans la même espèce. L'individualité simpliciter vient de la propre substance ou suppôt, on peut l'appeler individualité tout court. Ainsi individualité signifie l'individu complet et fini, c'est-à-dire achevé ou incommunicable.

L'individualité secundum quid vient de la matière signée par la quantité, on peut l'appeler individualité de nature, c'est-à-dire la restriction et la limitation de telle forme à cet individu. L'unité transcendante (unité simpliciter) ou individualité simpliciter, c'est-à-dire l'individu complet, fini et subsistant, est donnée par l'esse ut actus essendi, qui fait subsister, (soit le suppôt pour les étants irrationnels, soit la personne pour les êtres rationnels) est principe de la pluralité des étants ou multitude extrinseque. D'autre part, l'unité prédicamentale (unité secundum quid ou individualité secundum quid ou individuation simplement), donnée par la matière signée par la quantité est principe de multiplication numérique, de division ou multitude intrinseque : "Sciendum autem, quod duplex est unum, quoddam scilicet, quod convertitur cum ente, quod nihil addit supra ens nisi indivisionem et hoc unum privat multitudinem in quantum multitudo ex divisione causatur; non quidem multitudinem extrinsecam quae unum constituit sicut pars, sed multitudinem intrinsecam quae unitati opponitur. Non enim ex hoc quod aliquid dicitur esse unum, negatur quin sit extrinsecum quod cum eo constituat multitudinem; sed negatur divisio ipsius in multa. Aliud verso unum est quod est principium numeri, quod supra rationem entis addit mensurationem et hujus multitudo et privatio, quia numerus fit per divisionem continui" (De Pot. 3-16-3). Il ne faut pas confondre alors, individualité simpliciter avec individualité de nature qui est le principe de l'individuation qui cause la multiplication numérique dans une même espèce.

Il faut distinguer ainsi l'individualité produite par la matière signée par la quantité de l'individualité simpliciter. L'individuation multiplie numériquement les individus dans la même espèce ; l'individualité - dans l'homme : personnalité fait subsister séparément chaque individu : "hypostasis (vel persona) significat substantiam particularem non quocumque modo, sed prout est in suo complemento", (III-2-3-2). Le fait de subsister individuellement est une perfection, donc elle doit se trouver dans le même ordre que la substance, et non pas dans un ordre inférieur tel que la matière. La matière signée par la quantité est seulement le principe, la cause de la restriction d'individuation de la nature.

L'individuation dit : singularité de nature, l'individualité dit davantage : singularité achevée et subsistante.

La substance, comme nous le savons déjà s'individualise par elle-même. Donc, ce n'est pas par la matière que la substance s'individue. Quand on affirme que la matière est le principe de l'individuation, cela veut dire que la matière est le principe de la multiplication numérique des êtres dans une même espèce. On parle alors de l'individualité secundum quid et non pas de l'individualité simpliciter. L'individualité simpliciter vient de l'esse : "per suum esse substantiale dicitur unum quodque ens simpliciter" (I-5-1-1).

Dans l'être sans matière nous avons : "Formae vero immateriales, cum sint per se subsistentes, ex se ipsa individuantur" (de Pot 9-3-5); et si on se demande quelle est la différence entre l'essence et la personne ou suppôt, voilà la réponse : "ad intelligendum autem quid sit persona, considerandum est, quod si aliqua res est in qua non sit aliud quam essentia speciei, ipsa essentia speciei erit per se individualiter subsistens et sic in hujusmodi re idem esset realiter suppositum et natura, sola ratione differens ; in quantum scilicet natura dicitur prout est essentia speciei, suppositum vero in quantum per se subsisti" (De Un Ver Inc a 1). L'individualité simpliciter n'ajoute rien de réel à la chose (ens).

L'individualité simpliciter n'est rien d'autre que l'un, qui es un transcendantal et pourtant convertissable avec l'ens : "Unum non addit supra ens rem aliquam negationem divisionis unum enim nihil aliud significat quam indivisionem", (I-11-1).

L'unité par laquelle l'ens est un, vient de l'esse ; "ex eodem dicitur aliquid esse unum et ens, esse enim proprie et vere dicitur de supposito subsistente" (De Uni Ver Inc a 4) "impossibile est quod unus rei non sit unum esse (III-17-2). L'individualité simpliciter est donc l'individualité ou individu incommunicable, complète est subsistante : "esse est in quo substantia composita, quae est una secundum esse... non est enim inconveniens quod idem sit esse in quo subsistit compositum et forma ipsa" (CG II-68 ad).

L'esse fonde l'unité de suppôt : "esse est id quo fundatur unitas suppositi", (Quod 9-3-2). "Le suppot s'identifie avec l'individu : "suppositum vel individuum naturale" (Quod 2-4), "unum et ens convertuntur secundum supposita" (De Pot 9-7-13). Donc, c'est l'esse qui fonde aussi la convertibilité entre l'ens et l'un.

On voit ainsi, que pour Saint Thomas, l'esse donne la subsistance et l'unité à toute chose. L'esse donne la subsistance à l'ens, car tout ce qui existe per se et non in alio, subsiste : "Dicitur subsistere, quasi per se et non in alio existens" (De Pot 9-1), parce que (puisque) la subsistance d'une chose comporte la possession de l'esse en propre, c'est-à-dire possède l'esse per se : "Omne quod habet per se esse, est subsistens" (III Sent d 6 q 2 a 2 sed contra).

L'esse donne l'unité à l'ens dans et par la subsistance, car la subsistance qui exclue toute inhérence, exclue aussi toute partie : "Sed proprie et per se subsistens dicitur quod neque est praedicto modo inhaerens, neque pars" (I-75-2-2).

Une chose est parfaite dans la mesure où elle subsiste in se, c'est-à-dire qu'elle est une substance complète en soi subsistante : "Ad rationem hypostasis vel suppositi non sufficit quod aliquid sit particulare in genere substantiae ; sed ulterius requiritur quod sit perfectum et in se subsistens" (De Uni Verbi Inc a 2 ad 3). On appellera ainsi, substance première ou suppôt, uniquement la substance complète et subsistante "Manus enim et si pertineat ad genus substantia ; quia tamen non est substantia completa in se subsistens, non dicitur hypostasis aut suppositum vel persona" (De Uni Ver In a 2).

La personne est le suppôt raisonnable "id quod dictum est de supposito intelligendum est de persona in rationalis naturae" (De Uni Ver Inc a 1), tout ce que on a dit sur le suppôt vaut pour la personne : "et quod est dictum de supposito intelligendum est de persona in creatura rationali vel intellectuali" (III-2-2); "haec nomina persona, hypostasis et suppositum, integrum quoddam designant" (Comp Theo c211 n 409). "Et quod est dictum de supposito, intelligendum est de persona in creatura rationali vel intellectuali" (III-2-2), et compris ce qu'on a dit sur la subsistance : "Subsistentia est idem ac res subsistens, quod est proprium hypostasis" (III-2-3).

Donc, il n'y a pas de distinction entre individu et personne comme nous pouvons le voir, l'individu n'est rien d'autre que la substance première qui est toujours complète et subsistante, un tout cédé et achevé : "Quia tamen non est substantia completa in se subsistens, non dicitur hypostasis aut suppositum, vel persona" (Un Ver Inc a 2). S'il s'agit d'une substance première raisonnable, on l'appellera personne "nomen personae significatur formaliter incommunicabilitas, sive individualiter subsistentis in natura", (De Pot 9-6). "Suppositum quod in substantis intellectualibus nihil est aliud quam persona" (I-39-1).

L'esse appartient à la constitution du supposé raisonnable qui est la personne : "esse pertinet ad ipsam constitutionem personae" (III-19-1-4). Ainsi l'esse appartient à la constitution du supposé sans être de la raison de l'essence ou de la nature de la chose c'est-à-dire l'esse appartient à la constitution de l'ens, mais non pas à la constitution de l'essence. Dans les êtres composés, il y a un double acte et une double puissance : "In substantiis autem compositis ex materia et forma est duplex compositio actus et potentiae, prima quidem ipsius substantiae, quae componitur ex materia et forma; secunda vero ex ipsa substantia iam composita et esse, quae etiam potest dici ex quod est et esse; vel ex quod est" (CG II-54 in).

L'essence appartient à la personne ou supposé rationnel et à la nature, mais de différentes façons. L'esse appartient à la nature dans le sens où c'est par la forme que la chose à l'esse, c'est le sens classique forma dat esse rei : "per formam enim substantia fit proprium susceptivum eius quod est esse" (CG II-55 omnis); "esse autem per se consequitur ad formam, unumquodque autem habet esse secundum quod habet formam" (CG II-55 amplius 1). Ainsi Saint Thomas nous dit : esse autem pertinet ad hypostasim et ad naturam; ad hypostasim quidem sicut ad quod habet esse, ad naturam autem sicut ad id quo aliquid habet esse; naturam autem sicut ad naturam autem sicut ad id quo aliquid habet esse; natura enim significatur per modum formae, (III-17-2), ou encore "esse consequitur naturam, non sicut habentem esse sed sicut habentem esse", (III-17-2-1).

De même, que le supposé est la perfection d'un tout entier subsistant mais raisonnable : "Individuum autem in genere substantiae non solum habet quod per se possit subsistere, sed quod sit aliquid completum in aliquaspecie et genere substantiae" (De Anima q un a 1). "Persona significat id quod est perfectissimum in tota natura, scilicet subsistens in rationali natura" (I-29-3).

Ce qui fait la dignité ontologique de la nature rationnelle de la personne, c'est l'exister per se ou la subsistance simpliciter : "modus existendi quem importat persona est dignissimus, ut scilicet aliquid sit per se existens" (De Pot 9-3), "ad dignitatem et perfectionem eius pertinet quod per se existat, quod in nomine personae intelligitur" (III-2-2-2).

Pour exister per se, il faut avoir l'esse per se, car puisque l'existence provient de la possession de l'esse.

Ainsi, la dignité ontologique revient à l'esse : "Ipsium esse est perfectissimum omnium, comparatur enim ad omnia ut actus" (I-4-1-3). "Omnis enim nobilitas cuiuscumque rei est sibi secundum esse (CG I-28 omnis). "Omnium autem perfectiones pertinent ad perfectionem essendi: secundum hoc enim aliqua perfecta sunt quod aliquo modo esse habent" (I-4-2). "Et tamen non est verum quod intelligere sit nobiliter quam esse, sed determinatur ab esse, immo eo est nobiliter" (De Ver 22-6-1). Donc, la primauté de l'esse sur l'intelligence, en effet l'esse ut actus essendi est perfection de toute perfection et acte de tout acte, car l'esse participé est le principe intrinsèque réalisateur de toutes choses.